

Bieter: xxx

VgV–Verfahren:
KSL-20010 Kommunalen Wohnungsbau Brunnerhof - Gebäudeplanung

Gesprächsablauf und Wertungsbogen für das Verhandlungsgespräch (sofern kein Zuschlag auf Erstangebot)

Auftraggeber:

Markt Wendelstein
Schwabacher Str. 8
90530 Wendelstein

Name des auf diesem Bogen wertenden
Gremiumsmitglieds:

VgV–Verfahren zur Vergabe folgender Leistungen:

- Objektplanung (Gebäudeplanung) gemäß HOAI 2021 Teil 3, Abschnitt 1, § 34 Leistungsphasen 3-9

Bewerber (Name, Anschrift)

Vertreten durch:

Öffentlicher AG vertreten durch:

xxx

Teilnehmer des Wertungsgremiums:

xxx

Weitere Teilnehmer nicht wertend:

Herr Loscher (GCA projektmanagement + consulting gmbh)

Herr Wechsler (GCA projektmanagement + consulting gmbh)

Datum: xx.xx.xxxx

Uhrzeit:

von xx:xx Uhr

bis xx:xx Uhr

Bieter: xxx

Erläuterung zum Formular und dem anstehenden Auftragsgespräch

Das vorliegende Formular dient der Vorbereitung und Durchführung des Verhandlungsgesprächs, das im Rahmen dieses VgV-Verfahrens durchgeführt wird. Das Verhandlungsgespräch dient, neben den vom Bieter eingereichten Unterlagen, der Angebotswertung zur Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebotes. Der Auftraggeber behält sich vor, nötigenfalls mehrere Verhandlungsrunden durchzuführen, wenn er dies für erforderlich hält. Sollte das Verhandlungsergebnis unwirtschaftlich sein, kann dies zum Abbruch des Verhandlungsverfahrens führen.

Eine Darstellung, die die zwingend einzuhaltenden Vorgaben der Vergabeunterlagen missachtet und abändert bzw. eine Leistung anbietet, die den zwingend einzuhaltenden Vorgaben der Vergabeunterlagen widerspricht, kann zum Ausschluss führen (§ 57 Abs. 1 Nr. 4 VgV).

Der Auftraggeber behält sich vor, halbe Punktwerte zu vergeben für den Fall, dass die vorbeschriebenen Punktabstufungen unzureichend sein sollten, um die zwischen den Angeboten tatsächlich bestehenden Qualitätsunterschiede zutreffend und angemessen abzubilden.

Bieter: xxx

Nr.	Kriterium	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
1	Organisation der Auftragsabwicklung			
1.1.	<p>Stellen Sie die konkrete Projektorganisation inkl. der jeweiligen Qualifikationen der Mitglieder des Projektteams anhand eines Organigramms dar. Die Darstellung soll Aussagen zur internen Organisation des Projektteams (Projektleitung/Stellvertreter, Ansprechpartner, Zuständigkeiten, Bearbeitung der einzelnen Phasen) sowie zur Einbindung der externen Beteiligten (Bauherr, Behörden, externe Sachverständige, etc.) beinhalten.</p> <p><u>Bewertungsschema (es wird jeweils additiv ein Punkt vergeben, soweit die folgenden Aussagen zutreffen):</u></p> <p>1 Punkt: Die Darstellung ist nachvollziehbar und schlüssig, die Aufgaben, Schnittstellen, Abhängigkeiten und der planungsdisziplinübergreifende Informationsfluss werden vollständig dargestellt und sinnvoll abgedeckt.</p> <p>1 Punkt: Die Qualifikation der jeweils vorgesehenen Mitglieder des Projektteams entspricht insgesamt den ihnen zugewiesenen Aufgaben und Zuständigkeiten. Dem Projektleiter/Stellvertreter kommt dabei besondere Bedeutung zu.</p> <p>1 Punkt: Die Mitglieder des Projektteams waren an den/m im Teilnahmeantrag angegebenen Referenzprojekt(en) beteiligt. Daraus lässt sich erwarten, dass die angesammelten Erfahrungen im hiesigen Projekt sinnvoll umgesetzt werden. Dem Projektleiter/Stellvertreter kommt dabei besondere Bedeutung zu.</p>	7,5		
	Bemerkungen zu Punkt 1.1 des Wertungsgremienmitglieds			
	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>			

Bieter: xxx

Nr.	Kriterium	Bewertung:		
1	Organisation der Auftragsabwicklung	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
1.2	<p>Darstellung der beruflichen Befähigung und Erfahrung des Projektleiters und des stellv. Projektleiters, hinsichtlich der Berufserfahrung in Jahren im Leistungsbild Objektplanung Gebäude (HOAI §§33 ff.), sowie in einer Leitungsfunktion als Projektleiter oder stellv. Projektleiter.</p> <p><u>Bewertungsschema (die in den vier Kategorien erreichten Punkte werden addiert):</u></p> <p>Kategorie 1: Projektleiter – Erfahrung Objektplanung Gebäude (max. 1,0 Punkte) 1,0 Punkte = Berufserfahrung als Architekt oder Ingenieur im Leistungsbild Objektplanung Gebäude (HOAI §§33 ff.) ≥ 10 Jahre. 0,5 Punkte = Berufserfahrung als Architekt oder Ingenieur im Leistungsbild Objektplanung Gebäude (HOAI §§33 ff.) ≥ 5 Jahre.</p> <p>Kategorie 2: Projektleiter – Erfahrung Leitungsfunktion (max. 1,0 Punkte) 1,0 Punkte = Berufserfahrung als Projektleiter im Bereich Objektplanung Gebäude ≥ 5 Jahre. 0,5 Punkte = Berufserfahrung als Projektleiter im Bereich Objektplanung Gebäude ≥ 2,5 Jahre.</p> <p>Kategorie 3: stellv. Projektleiter – Erfahrung Objektplanung Gebäude (max. 0,5 Punkte) 0,5 Punkte = Berufserfahrung als Architekt oder Ingenieur im Leistungsbild Objektplanung Gebäude (HOAI §§33 ff.) ≥ 5 Jahre. 0,25 Punkte = Berufserfahrung als Architekt oder Ingenieur im Leistungsbild Objektplanung Gebäude (HOAI §§33 ff.) ≥ 2,5 Jahre.</p> <p>Kategorie 4: stellv. Projektleiter – Erfahrung Leitungsfunktion (max. 0,5 Punkte) 0,5 Punkte = Berufserfahrung als Projektleiter oder stellv. Projektleiter im Bereich Objektplanung Gebäude ≥ 3 Jahre. 0,25 Punkte = Berufserfahrung als Projektleiter oder stellv. Projektleiter im Bereich Objektplanung Gebäude ≥ 1,5 Jahre.</p>	7,5		

Bieter: xxx

Nr.	Kriterium	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
2	Verfügbarkeit während der Auftragsabwicklung von Projektleiter / stellv. Projektleiter, sowie der örtlichen Bauüberwachung			
	<p>Darstellung der vorgesehenen Organisation in Bezug auf die Präsenz vor Ort für den Projektleiter oder dessen Stellvertreter sowie der örtlichen Bauüberwachung während der Auftragsabwicklung.</p> <p><u>Bewertungsschema (es wird jeweils additiv ein Punkt vergeben, soweit die folgenden Aussagen zutreffen):</u></p> <p>1 Punkt: Der Bieter stellt sicher, dass der Projektleiter bzw. der Stellvertreter sowie der örtliche Bauüberwacher während der gesamten Projektlaufzeit für den Auftragsgeber erreichbar sind.</p> <p>1 Punkt: Der Bieter erläutert, dass er ab Aufforderung innerhalb von einem Arbeitstag vor Ort ist.</p> <p>1 Punkt: Der Bieter stellt sicher, dass für die Projektabwicklung immer genügend qualifiziertes Personal zur Verfügung steht und versucht Wechsel der Bearbeiter/-innen innerhalb des Projektes zu verhindern.</p>	5		
	Bemerkungen zu Punkt 2 des Wertungsgremienmitglieds			
	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>			

Bieter: xxx

Nr.	Kriterium	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
3	Projektanalyse/Herangehensweise			
	<p>Vorstellung einer Projektanalyse mit Darstellung der Projektziele, unter Berücksichtigung der vorhandenen Erläuterung und Baubeschreibung, der zu berücksichtigenden Rahmenparameter und der vom Bieter identifizierten Komplexität und Schwierigkeiten, sowie der beabsichtigten Herangehensweise des Bieters an die Aufgabenlösung (unter Berücksichtigung seiner Projektanalyse), der Strategien/Ansätze des Bieters zur Beseitigung der aufgezeigten Schwierigkeiten und Erreichung der Projektziele. Hierbei sollen explizit nicht bereits Lösungsvorschläge erarbeitet werden.</p> <p>Gewünscht ist eine nachvollziehbare Darstellung, wie der Bieter gemäß seiner Projektanalyse an die Lösung der Planungsaufgabe herangehen will. Eine Vergütung erfolgt nicht.</p> <p><u>Bewertungsschema:</u></p> <p>3 Punkte: Die vorgestellten Inhalte lassen erwarten, dass die Projektziele optimal erfüllt werden (z.B.: die Projektziele, Rahmenparameter, die Komplexität und die Schwierigkeiten des Projekts werden umfassend erfasst, die Herangehensweise ist sehr überzeugend und/oder enthält besonders kreative oder innovative Ansätze/Strategien zur Lösung der Aufgabe).</p> <p>2 Punkte: Die vorgestellten Inhalte lassen eine gute Lösung der Aufgabe und eine vollständige Umsetzung der Projektziele erwarten (z.B.: die Projektziele, die Rahmenparameter, die Komplexität und die Schwierigkeiten des Projekts werden zutreffend erfasst und in der Herangehensweise des Bieters nachvollziehbar abgebildet).</p> <p>1 Punkt: Die vorgestellten Inhalte lassen Lücken in der Projektanalyse und/oder der Herangehensweise des Bieters erkennen, die aber im Zuge der Projektabwicklung noch geschlossen werden können und eine Umsetzung der Projektziele erwarten lassen.</p> <p>0 Punkte: Die vorgestellten Inhalte sind unvollständig oder unbrauchbar oder lassen daran zweifeln, dass die Projektziele umgesetzt werden</p> <p>Hinweis: Eine Darstellung, die die zwingend einzuhaltenden Vorgaben der Vergabeunterlagen missachtet und abändert bzw. eine Leistung anbietet, die den zwingend einzuhaltenden Vorgaben der Vergabeunterlagen widerspricht, kann zum Ausschluss führen (§ 57 Abs. 1 Nr. 4 VgV).</p>	20		

[illegible]

Bieter: xxx

4	Arbeitsmethodik während der Auftragsabwicklung	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
	<p>Konzeptionelle Darstellung der Arbeitsweise, mit konkreten Aussagen zu der im Projekt vorgesehenen Arbeitsmethodik, zur Vorhaltung der Mitarbeiter und Abwicklung des Projekts, die darüber Aufschluss geben, dass eine qualitätsvolle und zugleich zügige Abwicklung möglich ist. Darstellung eines Konzeptes über den terminlichen Ablauf unter Berücksichtigung der nachgenannten Meilensteine, bzw. eine Einschätzung über die Realisierbarkeit. Hier wird auch die Erläuterung einer konzeptionellen Abwicklung einer Bauweise als konstruktiven Holzbau erwartet.</p> <p>.</p> <p>Meilensteine:</p> <div><div>1. Baubeginn:</div><div>November 2023</div></div> <div><div>2. Fertigstellungstermin:</div><div>Juli 2025</div></div> <div><div>3. Nutzungsbeginn:</div><div>August 2025</div></div> <div><p><u>Bewertungsschema:</u></p><p>3 Punkte: Die Ausführungen des Bieters lassen eine qualitätsvolle und durchgehend zügige Abwicklung erwarten.</p><p>2 Punkte: Die Ausführungen des Bieters lassen geringe methodische Schwächen erkennen, welche im Zuge der Auftragsabwicklung zu Einbußen, hinsichtlich der qualitativen und zeitlichen Abwicklung, führen könnten.</p><p>1 Punkt: Die Ausführungen des Bieters lassen deutliche methodische Schwächen erkennen, welche im Zuge der Auftragsabwicklung Einbußen, hinsichtlich der qualitativen und zeitlichen Abwicklung, erwarten lassen.</p><p>0 Punkte: Die Darstellung ist widersprüchlich/nicht nachvollziehbar und/oder lässt entweder eine nur verspätete oder eine nicht qualitätsvolle Abwicklung erwarten.</p><p>Hinweis: Eine Darstellung, die eine nicht vertrags- oder ordnungsgemäße Leistungserbringung erwarten lässt, führt zum Ausschluss.</p></div>	20		
	Bemerkungen zu Punkt 4 des Wertungsgremienmitglieds			
	<div><div>.....</div><div>.....</div></div>			

Bieter: xxx

			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			
			

Bieter: **xxx**

5	Kosten	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
	<p>Welche Methoden beabsichtigt der Bewerber zur Einhaltung der Kostensicherheit in diesem Projekt (Kostenerfassung, Berichtswesen, Nachtragsmanagement, Kostenverfolgung, Bewertung Projektrisiken)?</p> <p><u>Bewertungsschema:</u></p> <p>3 Punkte: <i>Die Ausführungen des Bieters sind in sich schlüssig und lassen eine hohe Kostensicherheit erwarten.</i></p> <p>2 Punkte: <i>Die Einhaltung der Kosten kann mit hinreichender Sicherheit, mit lediglich kleinen methodischen Defiziten, erwartet werden.</i></p> <p>1 Punkt: <i>Die Methoden zur Einhaltung der Kostensicherheit weisen in Teilen erhebliche Defizite auf und lassen nur bedingt eine Aussage zur nachhaltigen Kostensicherheit zu</i></p> <p>0 Punkte: <i>Die Darstellung ist widersprüchlich/nicht nachvollziehbar und lässt keine Aussage zur nachhaltigen Kostensicherheit zu.</i></p> <p><i>Hinweis: Eine Darstellung, die eine nicht vertrags- oder ordnungsgemäße Leistungserbringung erwarten lässt, führt zum Ausschluss.</i></p>	5		
	Bemerkungen zu Punkt 5 des Wertungsgremienmitglieds			
	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>			

Bieter: xxx

	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>			
--	---	--	--	--

Bieter: xxx

6	Wertungshonorar Objektplanung Gebäude	Gewichtung %	Punkte max. 3	Gew. % x Punkte
	<p>Gesamthonorar Objektplanung Gebäude (Siehe Vertrag Anlage 4 „Honorarzusammenstellung“) Die Wertungspunkte für dieses Kriterium (in Euro, exkl. der gesetzlichen USt.) werden mittels des angebotenen Gesamthonorars ermittelt.</p> <p><u>Bewertungsschema:</u> <i>Die Maximalpunktzahl von 3 Punkten erhält das Angebot mit dem niedrigsten Gesamthonorar. Alle anderen Angebote erhalten einen prozentualen Abzug von der Maximalpunktzahl gemäß dem prozentualen Abstand des jeweils angebotenen Gesamthonorars zum Angebot mit dem niedrigsten Gesamthonorar (Beispiel: Ein Angebot mit einem um 15 % höheren Gesamthonorar als das Angebot mit dem günstigsten Gesamthonorar erhält 15 % weniger Punkte, also $3 - 15\% = 2,55$ Punkte). Beträgt ein angebotenes Gesamthonorar mehr als das Doppelte des Angebotes mit dem günstigsten Gesamthonorar, so werden Minuspunkte vergeben (Beispiel: Ein um 115 % höheres Gesamthonorar erhält $3 - 115\% = -0,45$ Punkte). Der jeweils ermittelte Punktwert wird auf zwei Nachkommastellen mathematisch gerundet.</i></p>	35		